

ΠΡΟΣ: Κον Δήμαρχο

ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Κ. Δήμαρχε, σχετικά με την υπόθεση της πρώην εργαζομένης κ. Όλγας Κιαμίλη, για την οποία μας ζητήσατε ενημέρωση, σας ενημερώνουμε ότι:

Α.- Η κ. Κιαμίλη άσκησε εναντίον του Δήμου την από 4-12-2012 και με ειδικό αριθμό κατάθεσης 175/2013 αγωγή της, αιτούμενη ό,σα περιλαμβάνονται σε αυτήν (να αναγνωριστεί ότι συνδεόταν με το Δήμο με μία ενιαία σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου και να υποχρεωθεί ο Δήμος να αποδέχεται τις υπηρεσίες της). Επί της αγωγής αυτής εκδόθηκε η με αριθμό 6186/2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά δεχόμενη την αγωγή.

Κατά της απόφασης αυτής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιά ο Δήμος άσκησε την από 7-1-2014 και με αριθμό κατάθεσης 1728/2014 έφεση του. Σημειώνουμε ότι, κατά την άσκηση, ήταν υποχρεωτική ή άσκηση ενδίκων μέσων κατά αποφάσεων εργατικών διαφορών (Ν. 3852/2010).. Επί της εφέσεως εκδόθηκε η με αριθμό 344/2014 απόφαση του Δικαστηρίου η οποία κήρυξε απαράδεκτη τη συζήτηση, κρίνοντας ότι δεν ήταν δυνατή η συζήτηση της υπόθεσης με δήλωση των πληρεξουσίων των διαδίκων καθόσον ο ένας εξ αυτών δεν είχε παρασταθεί κατά τη δίκη του πρώτου βαθμού.

Μετά ταύτα με την από 1-2-2018 και με αριθμό κατάθεσης 110/2018 κλήση του Δήμου επανήλθε η υπόθεση προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου και ορίστηκε δικάσιμος η 6-12-2018. Κατά τη συζήτηση ο μεν Δήμος παραστάθηκε δια πληρεξουσίων δικηγόρων η δε εφεσίβλητη δια του πληρεξουσίου της και δια δηλώσεως κατ'άρθρο 242 παρ. 2 Κ.Πολ.Δ.

Σημειώνουμε ότι πριν τη συζήτηση, ζητήθηκε από την τότε Δήμαρχο γνωμοδότηση για το αν μπορούσε ο Δήμος να παραιτηθεί από το ασκηθέν ένδικο μέσο της παραπάνω εφέσεως κατά της αποφάσεως. Η Νομική Υπηρεσία με την με ημερομηνία 19 Μαρτίου 2018 γνωμοδότηση της, γνωμοδότησε θετικά, ότι δηλαδή ο Δήμος μπορούσε να παραιτηθεί, μετά την τροποποίηση της διάταξης του δεύτερου εδαφίου της παρ. 2 του αρ. 72 του Ν. 3852/2010 αρ. 72 (όπως ίσχυε τότε), και ότι η Οικονομική Επιτροπή είχε την αρμοδιότητα να αποφασίσει για την παραίτηση ή μη από την ασκηθείσα έφεση. Για λόγους που δεν είναι σε θέση να γνωρίζει η Νομική Υπηρεσία, δεν ελήφθη ποτέ σχετική απόφαση.

Η υπόθεση συζητήθηκε και εκδόθηκε με αριθμό 529/2019 απόφαση του Δικαστηρίου Σας η οποία έκρινε ότι η παράσταση της ανακόπτουσας δεν ήταν δικονομικά ορθή, ότι δηλαδή, δε συγχωρείται παράσταση δια δηλώσεως. Κατά τα λοιπά, το Δικαστήριο υπεισήλθε στην ουσία της υπόθεσης και κρίνοντας, δέχτηκε την έφεση του Δήμου και απέρριψε την αγωγή της εφεσίβλητης, δεχόμενο αφενός ότι η εφεσίβλητη δεν εμπίπτει στις διατάξεις του ΠΔ 164/2004, αφετέρου ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί η σύμβαση της ως αορίστου χρόνου αφού η ενάγουσα δεν είχε προσληφθεί βάσει επιδοτούμενου προγράμματος του ΟΑΕΔ για άτομα με ειδικές ανάγκες ούτε και απεδείχθη ότι ο Δήμος συνήνεσε ρητά στη συνέχιση της σύμβασης και μετά τη λήξη της αλλά η συνέχιση της απασχόλησης της έγινε -αρχικά- δυνάμει προσωρινής Διαταγής του Δικαστού του Πρωτοδικείου Πειραιά και στη συνέχεια σε εκτέλεση σχετικής αποφάσεως με την οποία ο Δήμος υποχρεούτο να την απασχολεί μέχρις εκδόσεως τελεσιδίκου αποφάσεως.

Στη συνέχεια η ίδια άσκησε την από 10-11-2019 και με αριθμό κατάθεσης 1186/2019 ανακοπή ερημοδικίας. Επ'αυτής εκδόθηκε η με αριθμό 19/2021 απόφαση του Εφετείου με την οποία απερρίφθη η ανακοπή.

Η σχέση εργασίας του Δήμου με την κ. Κιαμίλη διεκόπη μετά την έκδοση τελεσιδικής δικαστικής απόφασης, απορριπτικής της αγωγής της. Ορθά διεκόπη αφού δεν θα μπορούσε να συνεχιστεί η απασχόληση της, δεδομένου ότι απασχολείτο δυνάμει αποφάσεως που ίσχυε μέχρις εκδόσεως τελεσιδίκου αποφάσεως.

Το εάν η κ. Κιαμίλη κάλυπτε πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου δεν είναι ζήτημα για το οποίο η Νομική Υπηρεσία μπορεί να έχει άποψη.

Οι Νομικοί Σύμβουλοι

